

UCHWAŁA NR VIII.91.2024
RADY MIEJSKIEJ W BOGUCHWALE

z dnia 30 grudnia 2024 r.

w sprawie skargi z dnia 20 listopada 2024 r. (data wpływu: 5 grudnia 2024 r.) w przedmiocie przewlekłości postępowania w wydaniu decyzji administracyjnej dotyczącej Funduszu Alimentacyjnego na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Boguchwale.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) po zapoznaniu się z stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Boguchwale

Rada Miejska w Boguchwale uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Mieszkanki Gminy z dnia 20 listopada 2024 r. (data wpływu: 5 grudnia 2024 r.) w przedmiocie przewlekłości postępowania w wydaniu decyzji administracyjnej dotyczącej Funduszu Alimentacyjnego na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Boguchwale.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Boguchwale, zobowiązując go do niezwłocznego przestania odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem Skarżącej.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej
w Boguchwale

Piotr Pustelny

UZASADNIENIE

Stan faktyczny i prawny

Dnia 5 grudnia 2024 r., do Rady Miejskiej w Boguchwale wpłynęła skarga z dnia 20 listopada 2024 r. przekazana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Boguchwale (dalej: „**MOPS**”) na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Boguchwale (dalej „**Dyrektor**”). MOPS przekazał sprawę z uwagi na brak własnej właściwości w sprawie, wskazując jako właściwą Radę Miejską w Boguchwale.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) (dalej: „**k.p.a.**”), organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 art. 229 kpa, jest Rada Gminy. MOPS jest gminną jednostką organizacyjną, której kierownikiem jest Dyrektor.

W myśl art. 227 k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw.

Mając na uwadze powyższe Przewodniczący Rady Miejskiej w Boguchwale nadał skardze bieg i w pierwszej kolejności przekierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji działającej przy Radzie Miejskiej w Boguchwale. Przewodniczący Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze skargą, wystosował pismo datowane na dzień 09.12.2024 r. znak: BRR.1510.7.2024 do Dyrektora MOPS w Boguchwale o pisemne ustosunkowanie się do w/w skargi. Dyrektor szczegółowo ustosunkowała się do skargi pismem z dnia 16 grudnia 2024 r. znak: MOPS.050.1.2024. Skarga była przedmiotem postępowania wyjaśniającego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Boguchwale i była analizowana i opiniowana podczas posiedzenia tej Komisji w dniu 19 grudnia 2024r. Po zapoznaniu się ze skargą, wyjaśnieniem Dyrektora MOPS w Boguchwale oraz pozostałymi dokumentami członkowie Komisji jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną.

Skarga dotyczyła postępowania w sprawie wydania decyzji administracyjnej dotyczącej Funduszu Alimentacyjnego. Skarżąca domagała się wydania decyzji zgodnie z obowiązującym prawem. Skarżąca wskazała w skardze, że w dotychczasowej komunikacji w Urzędzie Miejskim w Boguchwale domagała się wydania w tej sprawie decyzji administracyjnej, jednakże Dyrektor MOPS odmawiał załatwienia sprawy w żądany sposób, nie dochowując przy tym obowiązujących terminów wydania decyzji oraz nieprawidłowe ustalenie stanu faktycznego poprzez zawyżenie dochodu na członka rodziny.

Dowód: pismo ze skargą: wpływ – 20 listopada 2024 r.

Rada Miejska w Boguchwale Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wezwała do złożenia wyjaśnień obwinionego pracownika. Obwiniony przedstawił następujące wyjaśnienia:

1. Skarżąca w dniu 02.08.2024 r. złożyła wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na syna, którego reprezentuje z upoważnienia. Do wniosku Skarżąca dołączyła oświadczenie o bezskuteczności egzekucji alimentów.
2. Zgodnie z art. 15 ust. 4 pkt 3 lit. a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1993 z późn. zm.) do wniosku należy odpowiednio dołączyć zaświadczenie organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenie stwierdzające bezskuteczność egzekucji. Zgodnie z art. 15 ust. 5 ww. ustawy „W przypadku złożenia wniosku bez zaświadczenia, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 lit. a, organ właściwy wierzyciela występuje do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne z wezwaniem o przesłanie zaświadczenia o bezskuteczności egzekucji.”.
3. Burmistrz Boguchwały pismem znak: MOPS.5320.2.2024 z dnia 30.09.2024 r. wystąpił do Komornika Sądowego o wystawienie przedmiotowego zaświadczenia a także o wystawienie zaświadczenia dotyczącego wyegzekwowanych świadczeń alimentacyjnych w 2023 r. W dniu 21.10.2024 r. wpłynęło do organu ww. zaświadczenie.
4. W toku dalszych czynności oraz dokonanej weryfikacji w systemach teleinformatycznych Ministerstwa Finansów oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalono, że w roku bazowym 2023 nastąpiły zmiany w sytuacji dochodowej Skarżącej w postaci utraty i uzyskania dochodu, co było sprzeczne ze złożonym przez Skarżącą we wniosku z dnia 02.08.2024 r. oświadczeniem.
5. Wobec powyższych okoliczności organ wystąpił z pismem z dnia 30.09.2024 r. do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Rzeszowie z prośbą o przesłanie kserokopii PIT-ów 11/11 A za rok 2023 Skarżącej, a także pismem z dnia 09.10.2024 r. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o udzielenie informacji dotyczącej wysokości wypłaconej w 2023 r. tzw. „ 13” i „ 14” oraz o wystawienie zaświadczenia określającego wysokość wypłaconej renty w okresie od 01.01.2023 r. do 31.10.2023 r. z uwzględnieniem składek na ubezpieczenie społeczne a także o wysokość renty w okresie od 01.11.2023 r. do 31.12.2023 r. z uwzględnieniem składek na ubezpieczenie społeczne.
6. W dniu 11.10.2024 r. do organu wpłynął skan informacji o dochodach PIT II A za 2023 r. przesłany przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego.
7. Pismem z dnia 29.10.2024 r. Skarżąca została zawiadomiona o niezafatwieniu sprawy w terminie z uwagi na brak stosownych

dokumentów: odpowiedzi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia spraw, tj. 28.11.2024 r.

8. W dniu 31.10.2024 r. Skarżąca złożyła do organu pismo — wezwanie o natychmiastowe wydanie decyzji w sprawie Funduszu Alimentacyjnego na okres zasiłkowy 2024/2025.
9. Kolejno pismem z dnia 07.11.2024 r. Skarżąca złożyła drugie wezwanie do wydania decyzji, zarzucając, iż termin wydania decyzji w sprawie Funduszu Alimentacyjnego dla P.M. na nowy okres zasiłkowy 2024/2025 jest sztucznie przeciągany.
10. Pismem z dnia 07.11.2024 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych udzielił wszystkich wymaganych informacji, niezbędnych do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku i Organ mógł dopiero rozpatrzyć przedmiotowy wniosek.
11. Organ na podstawie zgromadzonych dokumentów ustalił, że Skarżąca zgodnie z weryfikacją systemu Ministerstwa Finansów oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych osiągnęła dochód w wysokości 19.910,83zł.
12. Ww. dochód pochodzi z tytułu renty. Skarżąca była uprawniona do ww. świadczenia w okresie od 26.08.2021 r. do 31.10.2023 r. oraz jest uprawniona w okresie od 01.11.2023 r. do chwili obecnej. Zgodnie z pismem z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Rzeszowie z dnia 07.11.2024 r. Skarżąca świadczenie z tytułu renty za miesiąc listopad 2023 r. otrzymała w miesiącu grudniu 2023 r. wraz ze świadczeniem za miesiąc grudzień 2023 r. łączna kwota do wypłaty w miesiącu grudzień 2023r. wyniosła 3.336,13zł. Ww. kwotę należało doliczyć do dochodu rodziny za rok 2023.
13. Dochód z tytułu renty za okres od 01.01.2023 r. do 31.10.2023r. w wysokości 16574,70zł. jest utracony. Ponadto z informacji uzyskanej z systemu informatycznego Ministerstwa Finansów wynika, iż Skarżąca na podstawie art. 27f ust. 8-10 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych otrzymała zwrot z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci w wysokości 1.112,04 zł. Powyższą kwotę należało wliczyć do dochodu za 2023 r.
14. Organ ustalił miesięczny dochód rodziny na osobę za 2023 r. na kwotę 1.714,40 zł, która to przekracza kwotę kryterium dochodowego określonego w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora oraz dokumentacją w sprawie oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miejska w Boguchwale stwierdza, że postępowanie prowadzone było

zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pisma kierowane przez obwinionego pracownika Urzędu Miejskiego w Boguchwale należycie wyjaśniały stan faktyczny i prawny sprawy oraz należycie wskazywały prawidłowe formy działania w sprawie.

Skarżąca tymczasem nie przedłożyła do wniosku wymaganych załączników, co uzasadniało samodzielne wystąpienie przez organ prowadzący postępowanie do odpowiednich organów w celu dokonania prawidłowej weryfikacji oraz ustalenia stanu faktycznego, będącego podstawą do wydania decyzji, co jednocześnie stanowiło uzasadnioną podstawę do przedłużenia terminu do wydania decyzji z uwagi na wciąż trwające postępowanie wyjaśniające.

Organ dokonał więc prawidłowej weryfikacji stanu faktycznego, podjął wszelkie, prawem przewidziane działania, mające na celu prawidłowe ustalenie stanu faktycznego oraz zweryfikowanie danych przedstawionych we wniosku Skarżącej oraz wydał decyzję bez zbędnej zwłoki.

Tym samym skarga jest bezzasadna.

Forma rozstrzygnięcia

Rada gminy podejmuje rozstrzygnięcia w formie uchwał. Z uwagi na to, że skargę rozpatruje rada jako gremium, nie istnieje możliwość pominięcia trybu uchwałodawczego.

Pouczenie o treści art. 239 §1 KPA

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.